

**UCHWAŁA NR XXIII/165/2020
RADY MIEJSKIEJ W KŁODAWIE**

z dnia 30 kwietnia 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Kole wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz.506 ze zm.), w związku z art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz.2325 ze zm.) Rada Miejska w Kłodawie uchwała, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę z dnia 13 marca 2020 r. Prokuratora Rejonowego w Kole, PR Pa.32.2020 doręczoną w dniu 20 marca 2020 r. dotyczącą stwierdzenia nieważności zapisów §5, 6 ust.3 oraz § 26 ust.1 pkt.3 i ust.2 pkt.2 załącznika do uchwały nr XXVI/136/2016 Rady Miejskiej w Kłodawie z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Odpowiedź na skargę o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Krusiński

Załącznik do uchwały Nr XXIII/ /2020
Rady Miejskiej w Kłodawie
z dnia 30 kwietnia 2020 r.

Kłodawa, 21.04.2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61 – 815 Poznań

Skarżący: Prokuratura Rejonowa w Kole
ul. Sienkiewicza 21/23, 62 – 600 Koło

Skarżony akt:

uchwała Rady Miejskiej w Kłodawie z dnia 30 maja 2016 r. numer XXVI/136/2016 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa.

ODPOWIEDŹ

na skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kole z dnia 20.03.2020 r. nr Pa 32.2020 o stwierdzenie nieważności Uchwały Rady Miejskiej w Kłodawie z dnia 30 maja 2016 r. numer XXVI/136/2016 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa.

Rada Miejska w Kłodawie, w odpowiedzi na skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kole z dnia 20.03.2020 r. nr Pa 32.2020 o stwierdzenie nieważności Uchwały Rady Miejskiej w Kłodawie z dnia 30 maja 2016 r. numer XXVI/136/2016 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa, niniejszym:

- przekazuje w załączeniu skargę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kole z dnia 20.03.2020 r. nr Pa 32.2020 o stwierdzenie nieważności Uchwały Rady Miejskiej w Kłodawie z dnia 30 maja 2016 r. numer XXVI/136/2016 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa wraz z wydrukiem przedmiotowej uchwały oraz załącznika do uchwały;

Nadto, Rada Miejska w Kłodawie wnosi o:

- 1) uwzględnienie skargi w całości;
- 2) nieobciążanie Gminy ewentualnymi kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

Uchwałą z dnia 30 maja 2016 r. numer XXVI/136/2016 w sprawie uchwalenia Regulaminu czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa, Rada Miejska w Kłodawie uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa, w brzmieniu ustalonym w załączniku do przedmiotowej Uchwały.

Skargą z dnia 20.03.2020 r. nr Pa 32.2020 Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kole wystąpił o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w zakresie zapisów § 5, § 6 ust. 3 oraz § 26 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 pkt. 2 załącznika do uchwały, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu skargi.

Analiza treści skargi wskazuje, iż powinna ona zostać uznana za uzasadnioną. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 *in fine* ucpig stanowi akt prawa miejscowego. Zgodnie z regulacją konstytucyjną, akty prawa miejscowego to ustanowione na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie powszechnie obowiązujące źródła prawa na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Są one stanowione zarówno przez organy jednostek samorządu terytorialnego, jak i terenowe organy administracji rządowej (art. 94 Konstytucji). Akty prawa miejscowego jako akty podstawowe, muszą być wydane na podstawie wyraźnego, a nie opartego jedynie na domniemaniu, czy wykładni celowościowej

upoważnienia ustawowego, w granicach w tym upoważnieniu określonych. Upoważnienie to nie może opierać się na domniemaniu objęcia swoim zakresem materii w nim niewymienionych (D. Dąbek, *Prawo miejscowe*, Warszawa 2007 r., str. 72). Jak jednak zauważa się w orzecznictwie, związek między upoważnieniem zawartym w ustawie a aktem prawa miejscowego, wydanym na jego podstawie, w świetle art. 94 Konstytucji RP może być luźniejszy niż związek między upoważnieniem ustawowym a aktem podustawowym, w świetle art. 92 Konstytucji, zatem swoboda organu samorządu terytorialnego w przyjętej regulacji aktem prawa miejscowego jest większa, niż organu administracji publicznej przy stanowieniu aktu podustawowego (wyrok WSA w Poznaniu, sygn. akt IV SA/Po 519/09, Lex nr 569963). Przepisy Konstytucji oraz ustaw nie określają szczegółowo treści upoważnienia na wzór tego, jak czynią to w odniesieniu do rozporządzeń. Formalnie rzecz biorąc wystarczy, aby upoważnienie do ustanowienia aktów prawa miejscowego spełniało minimalne wymagania co do jego treści, a więc określało materię będącą przedmiotem regulacji oraz organ do niej upoważniony. Należy mieć jednak na względzie, że regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy należy do aktów prawa miejscowego o charakterze wykonawczym, stanowionym na podstawie upoważnień zawartych w ustawach szczególnych. Lokalne organy prawodawcze, stanowiąc prawo powszechnie obowiązujące na określonym terytorium państwa muszą zachować pomiędzy ustawą, a stanowionym aktem dwojakiego rodzaju więź: formalną i materialną. Organ stanowiący akt prawa miejscowego obowiązany jest przestrzegać zakresu udzielonego jemu przez ustawę i w swoich działaniach nie może wkraczać w materię uregulowaną w odrębnych, powszechnie obowiązujących przepisach prawa (P. Chmielnicki, w: K. Bandarzewski, P. Chmielnicki, B. Dziadkiewicz, *Komentarz do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, LexisNexis 2007 r., s. 138-139; Ł. Złakowski, w: red. R. Hauser, Z. Niewiadomski, *Ustawa o samorządzie gminnym*, C.H. Beck 2011 r., s. 432-433, nb 7). Dlatego w orzecznictwie podkreśla się, że rada gminy nie może zamieścić w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, pod rygorem dopuszczenia się istotnego naruszenia prawa, regulacji wykraczających poza katalog zagadnień określonych w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 o ucipg, czy nie znajdujących uzasadnienia w przedmiotowej delegacji

ustawowej (wyrok NSA z 10.11. 2009 r., II OSK 1256/09, baza orzeczeń NSA; wyrok WSA w Białymstoku z 16 lutego 2010 r., II SA/Bk 627/09, Lex nr 566006; wyrok WSA w Szczecinie z 30 kwietnia 2009 r., II SA/Sz 994/08, Lex nr 557043; wyrok WSA w Opolu z 7 kwietnia 2009 r., II SA/Op 62/09, Lex nr 509623, wyrok WSA w Bydgoszczy z 6 stycznia 2009 r., II SA/Bd 611/08, Lex nr 509625).

Przedmiotowa uchwała w zakwestionowanych przez Prokuratora regulacjach wprowadza normy, które dotknięte są sprzecznością z obowiązującymi przepisami prawa we wskazanym w skardze zakresie. Dotyczy to wyżej wskazanych zapisów § 5, § 6 ust. 3 oraz § 26 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 pkt. 2 załącznika do uchwały. Uzasadnia to zatem stwierdzenie jej nieważności w zakresie wskazanym w skardze.

Rada Miejska w Kłodawie podnosi, iż w chwili obecnej prowadzone są prace uchwałodawcze w sprawie zmiany obowiązującego Regulaminu, mające w szczególności na celu przyjęcie nowego Regulaminu, uwzględniającego w szczególności zmiany wynikające z nowelizacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego, regulujących zasady utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy oraz gminnej gospodarki odpadami – a także pozbawionego wad wskazanych w przedmiotowej skardze Prokuratora. Prace te utrudnione są z uwagi na panujący w Polsce stan pandemii COVID-19 oraz związane z tym perturbacje w pracy organów Gminy Kłodawa i Urzędu Miejskiego, w szczególności ograniczenie w możliwości świadczenia pracy przez pracowników Urzędu. Z tej przyczyny, uchwalenie nowego Regulaminu powinno nastąpić niezwłocznie, jednakże z uwzględnieniem wynikających z wyżej wskazanych przyczyn, trudności organizacyjnych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum.

W załączeniu:

- 1. skarga Prokuratora wraz z uchwałą i załącznikiem;*
- 2. odpis odpowiedzi na skargę.*

3.uchwała Nr XXVI/136/2016 Rady Miejskiej w Kłodawie z dnia 30 maja 2016 r.

(Dz.Urz.Woj.Włkp. z 8.06.2016 r. poz.3727)

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXIII/165/2020
Rady Miejskiej w Kłodawie
z dnia 30 kwietnia 2020 r.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 i art.40 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz.506 z późn.zm.) oraz art. 4 ust.1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) po zasięgnięciu opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego w Kole, Rada Miejska w Kłodawie podjęła uchwałę nr XXVI/136/2016 Rady Miejskiej w Kłodawie z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Kłodawa. W dniu 13 marca 2020 r. Prokurator Rejonowy w Kole wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Kłodawie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na w/w uchwałę dotyczącą stwierdzenia nieważności zapisów §5, 6 ust.3 oraz § 26 ust.1 pkt.3 i ust.2 pkt.2 załącznika do uchwały. Po analizie skargi Prokuratora i materiałów istotnych w sprawie w ocenie Rady należy wnieść odpowiedź na skargę o treści określonej w załączniku do niniejszej uchwały. Zgodnie z Uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 r. sygn. akt IOPS3/12 Burmistrz posiada zdolność procesową w sprawach ze skarg na uchwały rady gminy w ramach której udziela odpowiedzi na skargi złożone na uchwały Rady Gminy. W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wraz z odpowiedzią na przedmiotową skargę.