

**UCHWAŁA NR LX/410/2022**  
**RADY MIEJSKIEJ W KŁODAWIE**

z dnia 14 lipca 2022 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę kasacyjną od postanowienia Wojewódzkiego Sądu  
Administracyjnego w Poznaniu wydział IV z dnia 21 kwietnia 2022 r. sygn. akt. IV SA/Po 78/22**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2022 r. , poz. 559 ze zm.) i art. 173, art. 175 § 1 oraz art. 177 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2002 r. poz. 329 , 655) Rada Miejska w Kłodawie uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Postanawia się zatwierdzić czynność wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu Wydział IV z dnia 21 kwietnia 2022 r., sygn. akt. IV SA / Po 78/22.

**§ 2.**

Odpowiedź na skargę kasacyjną z dnia 14 lipca 2022 r. stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Kłodawy.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Krzysztof Krusiński**

Załącznik do uchwały LX/410/2022  
Rady Miejskiej w Kłodawie  
z dnia 14 lipca 2022 r.

**Naczelnny Sąd Administracyjny  
w Warszawie**

*za pośrednictwem*

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Poznaniu**

ul. Ratajczaka 10/12  
61 – 815 Poznań

**Organ:**

Gmina Kłodawa  
ul. Dąbska 17  
62 – 650 Kłodawa

**Skarżący:**

Tomasz Winiecki, zastępowany przez  
pełnomocnika adw. Martę Kawecką  
Kancelaria Adwokacka adw. Marta Kawecką  
ul. Grabarska 1, Pegaz bud.B  
50 – 079 Wrocław

**Organ nadzoru:**

Wojewoda Wielkopolski  
al. Niepodległości 16/18  
61 – 713 Poznań

**Odpowiedź na skargę kasacyjną**

Rada Miejska w Kłodawie w ustosunkowaniu do skargi kasacyjnej od postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu Wydział IV z dnia 21 kwietnia 2022 r. sygn. akt IV SA/Po78/22 wnosi o oddalenie skargi oraz podnosi, co następuje.

Skarga nie zawiera usprawiedliwionych podstaw, a wyrok Sądu I instancji jest prawidłowy.

Należy uznać, że skarżący nie posiada legitymacji do zaskarżenia przedmiotowej uchwały. Okoliczności mające w ocenie skarżącego przyznawać mu interes prawny do wniesienia skargi, w rzeczywistości tego nie uzasadniają. Nie zachodzi również ingerencja w prawo własności skarżącego, ponieważ zmiana planu zagospodarowania przestrzennego

nie spowoduje rzeczywistego zwiększenia immisji na jego nieruchomości, w stopniu przewyższającym normalny zakres wynikający z działania współczesnego społeczeństwa.

Uwzględnienie stanowiska skarżącego prowadziłoby do rozszerzenia kategorii „stron” w postępowaniu administracyjnym, de facto zakreślając nieograniczony krąg osób uprawnionych do udziału w sprawie. Zwiększenie obciążenia dróg publicznych i ruchu drogowego występuje bowiem przy jakiegokolwiek inwestycji, prowadząc do zmian w tych obszarach społecznych.

Analogicznie, każda inwestycja budowlana prowadzi do zmiany w stosunkach miejscowych, drogowych, ekonomicznych, ludzkich itp. Przyjęcie argumentacji skarżącego oznaczałoby w istocie rzeczy paraliż inwestycyjny, gdyż adekwatnie jakakolwiek zmiana zabudowy itp. byłaby – w myśl argumentów skarżącego – niedopuszczalna.

W związku z powyższym Gmina Kłodawa wnosi jak w petitum.